**Proposition d’aide à l’évaluation pour l’épreuve de baccalauréat HGGSP**

Le présent document est un outil d’aide à l’évaluation, dont l’usage est à disposition des IA-IPR. Il peut être utilisé, adapté pour servir à différents usages, et son usage n’est pas obligatoire.

**Principes directeurs et souplesse de mise en œuvre**

Toutes les capacités évaluées sont importantes et dessinent des attendus. Elles sont liées aux capacités du tronc commun, dont le préambule des programmes indique qu’elles sont mises en œuvre dans l’enseignement de spécialité, auxquelles s’ajoute une insistance sur l’adoption d’une démarche réflexive, également indiquée dans le préambule des programmes.

Chaque capacité peut donner lieu dans une copie à des niveaux de performance variables. L’appréciation globale prend en compte les différentes lignes du tableau. Ce travail s’inscrit dans une perspective d’évaluation globale, qui correspond à la manière dont l’enseignement de spécialité s’inscrit dans la perspective du supérieur. L’exercice demandé est exigeant, prépare nos élèves à l’enseignement supérieur ; il s’inscrit dans une montée des exigences constitutive de la réforme du lycée. Il donnera de ce fait lieu à une maîtrise variable des capacités, qui s’inscrit dans une dynamique et doit être évaluée avec bienveillance.

Le niveau satisfaisant correspond à ce qui est légitimement attendu pour un élève de terminale. Le niveau très satisfaisant allant au-delà de nos exigences, il sert quand il est présent dans une à plusieurs lignes à valoriser une performance dans le cadre de l’évaluation globale.

**Proposition d’échelle descriptive pour la dissertation**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Capacités évaluées | Très insuffisant | Insuffisant | Satisfaisant | Très satisfaisant (éléments servant également à la valorisation) |
| Posséder et mobiliser des connaissances | Pas d’exemples, uniquement une suite de propos généraux sans notions pertinentes. | Peu d’exemples précis, pas de notion, notions non maîtrisées. | Exemples en lien avec le sujet nourrissant le propos.Présence de notions attendues dans le traitement du sujetArticulation des notions et des exemples | Organisation équilibrée au regard du temps imparti |
| Construire un plan | Pas d’organisation en parties | Organisation en parties ne permettant pas une saisie globale du sujet | Organisation en parties susceptible d’offrir une saisie globale du sujet.Présence d’une introduction et d’une conclusion  | Plan offrant une saisie totale du sujet.Respect général du plan (cohérence forte des parties) et phrases de transition. |
| Adopter une démarche réflexive et argumentée | Pas de réflexion personnelle | Pas de réflexion personnelle | Présence de phrases témoignant d’une réflexion personnelle au-delà de la restitution d’un coursNotions agencées les unes par rapport aux autres. | Réflexion soutenue.Notions combinées pour former une argumentation d’ensemble.Problématique explicite |
| Maîtriser la langue et formaliser sa pensée par écrit | Copie difficilement compréhensible | Copie à la syntaxe hasardeuse | Langue correcte et assurant l’intelligibilité du propos | Langue riche et soutenue |

**Proposition d’échelle descriptive simple pour l’étude critique d’un ou deux documents**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Capacités évaluées | Très insuffisant | Insuffisant | Satisfaisant | Très satisfaisant(éléments servant également à la valorisation) |
| Contextualiser | Aucune information exacte ne figurant pas dans les documents | Connaissance approximative du contexte globalPas d’informations extérieures au(x) document(s) ou des informations inexactes. | Connaissance du contexte global dans lequel s’inscrivent les documentsDes informations extérieures au(x) document(s) sont mises en rapport avec le(s) document(s) | Connaissance du contexte global mobilisée pour l’analyse des documents.Mise en rapport soutenue des informations extérieures et des informations du ou des documents.Saisie globale de l’apport du ou des documents à la compréhension de son/leur contexte. |
| Comprendre | Incompréhension de la consigneContresens généralisésIncompréhension du ou des documents. | Compréhension partielle de la consignePrésence de contresensCompréhension partielle du ou des documents | Compréhension correcte de la consigneCompréhension correcte des principales informations livrées par le ou les documents | Compréhension fine du ou des documents, dégagement d’informations nécessitant une lecture soutenue |
| Confronter (cas de deux documents) | Non exploitation de l’un des deux documents | Pas de confrontation | Mise en rapport des documents pour dégager une évolution, confronter des points de vue… | La confrontation des documents intègre et nourrit l’approche critique |
| Avoir une approche critique du document  | Pas de mention de la sourceNon prise en compte du ou des documents | Simple mention de la source en recopiant la référencePrise en compte du ou des documents. | Source et nature du document prises en compte dans l’analyse Intérêt et limites du document explicitées | La source et la nature du document nourrissent explicitement l’approche critique |
| Employer les notions et exploiter les outils spécifiques aux disciplines | Pas de notions ou notions non pertinentes | Maîtrise inégale des notions utilisées | Présence de notions attendues dans l’analyse des documents | Organisation équilibrée au regard du temps imparti |
| Construire une argumentation historique ou géographique | Pas de construction | Construction partielle | Paragraphes ayant une cohérence et témoignant d’une démarche méthodique  | Construction aidant à répondre à la consigne  |
| Maîtriser la langue et formaliser sa pensée par écrit | Copie difficilement compréhensible | Copie à la syntaxe hasardeuse | Langue correcte et assurant l’intelligibilité du propos | Langue riche et soutenue |
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